

San Cristóbal

OK m...  
C



# RESOLUCIÓN No. 3718

## "POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES"

### EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades delegadas mediante la Resolución No. 3074 del 26 de Mayo de 2011, en concordancia con lo establecido en el Decreto Distrital 109 del 16 de Marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de Noviembre de 2006, conforme a la ley 99 de 1993, Decreto 1594 de 1984 y,

### CONSIDERANDO

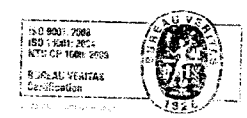
#### ANTECEDENTES

Que mediante queja con Radicado 15552 de fecha 27 de junio de 2000, el señor **ADOLFO HERRERA VANEGAS** presidente de la **UNIDAD RESIDENCIAL JESUS MARIA MARULANDA**, solcito visita técnica para la valoración de unos árboles ubicados en la calle 13 sur No. 1 -02 este y 1 - 15.

Que en atención a la mencionada queja, se llevó a cabo visita por parte de la Subdirección de Calidad Ambiental, el día 6 de julio de 2000, y de lo allí encontrado se dejó constancia con la emisión del **Concepto Técnico No. 8746 No. Consecutivo ED 2636 de fecha 6 de julio de 2000**, en el cual se recomienda la tala de once (11) individuos, la poda de quince (15) y el bloqueo y traslado de uno (1).

Que en la solicitud elevada por el señor **ADOLFO HERRERA VANEGAS**, no se acompañaron los documentos para expedir la respectiva autorización, situación que fue informada a través de oficio 18816 del 8 de agosto de 2000.

Que mediante Radicados 36096 del 12 de diciembre y el 37834 del 28 de diciembre de 2000 y 795 del 10 de enero de 2001, interpusieron ante el entonces Departamento Administrativo del Medio Ambiente "DAMA", hoy Secretaría Distrital de Ambiente SDA-quejas las dos primeras anónimas y la última expedida por el Alcalde de la Localidad de San Cristóbal, por la presunta tala sin autorización de individuos arbóreos ubicados en la calle 13 sur No. 1 E-02 este del barrio San Cristóbal Sur de la localidad de San Cristóbal de este Distrito Capital.



2011



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

3718

No. 2001ER28883 de fecha 19 de septiembre de 2001, y una vez revisado el expediente no aparece Acto Administrativo que lo desatara; corolario de lo anterior el mencionado acto administrativo no quedó en firme y de conformidad con los argumentos y análisis jurídicos, jurisprudenciales y doctrinales que anteceden, esta Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, considera pertinente declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del presente proceso, sin perjuicio de las demás actuaciones administrativas pertinentes y de las obligaciones que persistan respecto del administrado, con relación a lo actuado dentro del expediente **DM-08-2001-410**, diferentes a las consecuencias derivadas de la infracción de la normatividad Ambiental vigente en el Distrito Capital.

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales e implementar las acciones de policía que sean pertinentes para el efecto.

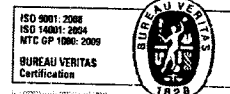
Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, por medio del cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución No. 3074 del 26 de Mayo de 2011, la cual establece que se delega al Director de Control Ambiental la expedición de todos los actos administrativos que decidan directa o indirectamente de fondo las actuaciones administrativas de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso iniciado por el entonces Departamento Administrativo del Medio Ambiente "DAMA", hoy Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, contenido en el expediente **DM-08-2001-410** en contra señores **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C y **CARLOS JULIO MONTERO DIAZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, por la tala de seis (6) individuos arbóreos sin autorización de la autoridad ambiental, emplazados en espacio privado de la calle 13 sur No. 1-02 Este y 1-15 **UNIDAD RESIDENCIAL JESUS MARÍA MARULANDA** barrio San Cristóbal Sur de la localidad de San Cristóbal del Distrito Capital.

**ARTICULO SEGUNDO:** Notificar la presente providencia a señores **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C y **CARLOS JULIO MONTERO DIAZ** identificado con la Cédula de





# 3718

Que se llevó a cabo visita por parte de la Subdirección de Calidad Ambiental, el día 4 de enero de 2001, y de lo allí encontrado se dejó constancia con la emisión del **Concepto Técnico No. 1126 No. Consecutivo ED 0067 de fecha 24 de enero de 2001** en el que se constato la tala de seis (6) individuos en las zonas verdes del conjunto residencial.

Que en el boletín ambiental No. 8 del mes de febrero de 2001 se publicó el inicio de la investigación administrativa.

Que la Subdirección Jurídica de Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-, formuló cargos a los señores **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C y **CARLOS JULIO MONTERO** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, mediante Auto No. 161 de fecha 28 de febrero de 2001, el cual fue notificado personalmente el día 4 de abril de 2001.

Que con Resolución No. 1163 de fecha 21 de agosto de 2001, se declaro responsable a los señores **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C y **CARLOS JULIO MONTERO DIAZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, residentes en la calle 13 sur No. 1-15/02 del barrio San Cristóbal Sur de la localidad de San Cristóbal apartamentos 303 y 301 respectivamente de esta ciudad, por la tala de seis (6) árboles que estaban ubicados en zonas verdes de la Unidad Residencial Jesús María Marulanda, sin la autorización de la autoridad ambiental competente.

Que en el mismo Acto Administrativo, se impuso una sanción consistente en multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y se ordenó por concepto de Compensación la entrega de treinta (30) árboles en el Vivero de La Florida del Jardín Botánico.

Que la mencionada Resolución, fue notificada en forma personal el 5 de septiembre de 2001 al señor **CARLOS JULIO MONTERO DIAZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, y por conducta concluyente al señor **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C de Bogotá D.C, pues suscribe el escrito de recurso.

Que con radicado **2001ER28883** de fecha 19 de septiembre de 2001, los señores **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C y **CARLOS JULIO MONTERO DIAZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, interpusieron recurso de reposición.



**EDICTO  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL  
HACE SABER**

Que dentro del expediente No. 08-2001-410 Se ha proferido el "RESOLUCION No. 3718 cuyo encabezamiento y parte resolutive dice: **POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES.**

**SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

**CONSIDERANDO**

(...)

**RESUELVE:**

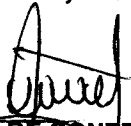
**ANEXO RESOLUCIÓN**

**NOTIFÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá, D.C., a los 17 de JUNIO de 2011.

**FIJACIÓN**

Para notificar al señor(a) y/o Entidad **ADOLFO HERRERA VANEGAS - UNIDAD RESIDENCIAL JESUS MARIA INMACULADA**. Se fija el presente edicto en lugar visible de la entidad, hoy **VEINTIUNO (21) de OCTUBRE de 2011**, siendo las 8:00 a.m., por el término de diez (10) días hábiles, en cumplimiento del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo y artículo 18 de la ley 1333 de 2009.



**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Secretaría Distrital de Ambiente

**DESEFIJACION**

Y se desfija el \_\_\_\_\_ de 2011 siendo las 5:30 p.m. vencido el término legal.

  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Secretaría Distrital de Ambiente





№ 3718

## CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que de conformidad con las disposiciones Constitucionales en especial, las señaladas en el artículo 8º, es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, en concordancia con el artículo 79 Ibídem, que contempla el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano y establece para el Estado, entre otros, el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que el artículo 80 Constitucional, le asigna al Estado el imperativo de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, generando desarrollo sostenible, conservación y restauración o sustitución de estos. Atribuye también como responsabilidad estatal la prevención y control de agentes de deterioro ambiental, y que en cuyo caso, se configura la potestad sancionatoria como un mecanismo de protección frente al quebrantamiento de normas ambientales, y que consecuentemente hace exigible el resarcimiento de los daños originados.

Que de acuerdo con las disposiciones Constitucionales, nace para el Estado, la obligación de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación y la diversidad e integridad del ambiente, por cuanto, la carta política de Colombia, prevé el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano, correspondiéndole planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, y además, debe prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales, y exigir la reparación de los daños causados.

Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, "Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio", y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados; es así como, la caducidad tiene por objeto, fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.

Que con relación con la actuación ambiental de carácter sancionatorio surtida dentro del





3718

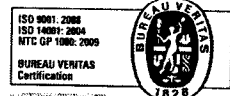
expediente **DM 08-2001-410**, en contra los señores **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C y **CARLOS JULIO MONTERO DIAZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, esta Secretaría considera pertinente señalar lo dispuesto en la Ley 1333 de 2009, la cual establece en el artículo 64 que: *“Transición de procedimientos. El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los artículos 197 y siguientes, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que: *“Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas.”*

Que sobre esta materia, vale la pena recalcar la posición del H. Consejo de Estado, Sección Primera, expediente 4438, MP. Doctor Libardo Rodríguez Rodríguez, frente a la caducidad relacionada con el hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de los tres (3) años a que se refiere el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, en los siguientes términos: (...) *“Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se proroga y es la Ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma ” (...).*

Al respecto, el H. Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó: *“(…) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, **por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.**” (...)* Resaltado fuera del texto original.

Que respecto al término establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D. C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

№ 3718

Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente: (...) "Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: " (...) \*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa<sup>6</sup>..." (Subrayado fuera de texto).

Que así las cosas y, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo y, las instrucciones impartidas a través de la Directiva No. 007 de 2007 expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se deduce que la administración, para el caso en concreto, disponía de un término de 3 años contados a partir de la fecha en que la administración conoció los hechos que dieron origen a la presente actuación esto es, desde el **6 de julio de 2000**, fecha en la cual esta entidad verificó los hechos a través de la visita técnica, para la expedición del acto administrativo de sanción, su notificación y debida ejecutoria, trámite que no se surtió, operando de esta manera el fenómeno de la caducidad.

Que, siendo la caducidad, una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda, que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite.

En igual sentido, el Doctrinante Luis Alfonso Acevedo Prada, en su obra "Caducidad, Prescripción, Perención, Preclusión y Términos" Primera edición 2004, expresó al respecto de la caducidad lo siguiente: (...) "Ahora bien, en la caducidad ocurre que proceden sus efectos ope legis o de pleno derecho, sin necesidad de que el interesado en beneficio de sus efectos la alegue o proponga como defensa exceptiva. **El funcionario competente en el juzgamiento pertinente, no solo debe sino que está obligado a declararla sin necesidad de petición de parte**" (...) Negritas fuera de texto.

Que con el ánimo de impulsar el presente proceso, y observando que respecto de la Resolución No. 1163 de fecha 21 de agosto de 2001, pese a haber sido notificada personalmente al señor **CARLOS JULIO MONTERO DIAZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, y por conducta concluyente al señor **ADOLFO HERRERA VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.137.464 de Bogotá D.C quiénes interpusieron recurso de reposición según radicado





ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

Nº 3718

Ciudadanía No. 19.274.349 de Bogotá D.C, en la calle 13 sur No. 1-02 Este y 1-15 apartamentos 303 y 301 respectivamente, **UNIDAD RESIDENCIAL JESUS MARÍA MARULANDA** barrio San Cristóbal Sur de la localidad de San Cristóbal del Distrito Capital.

**ARTÍCULO TERCERO:** Publicar la presente Resolución en el boletín ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTICULO CUARTO:** Enviar copia de la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario, así como a la Subdirección Financiera de esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, para lo de su competencia.

**ARTICULO QUINTO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno conforme lo establecido en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D. C., a los **17 JUN 2011**

**GERMÁN DARÍO ÁLVAREZ LUCERO**  
Director de Control Ambiental

Proyectó.- Adriana Katherine López Rodríguez Abogada  
1ª Revisión.- Dra. Ruth Azucena Cortés Ramírez -Apoyo de revisión  
2ª Revisión.- Dra. Sandra Rocío Silva González -Coordinadora  
Aprobó.- Carmen Rocio González Cantón -Subdirectora de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre  
Expediente DM-08-2001-410.  
RADCADO. 2000ER15552

